

## ‘Jeugdzorg’, ‘adoptie’ en ‘kinderhandel’, een overeenkomst?

In Nederland wordt wel eens gezegd dat het beleid in zake ‘jeugdzorg’ en het [al maar uit huis plaatsen van kinderen](#) veel overeenkomst heeft met gewoonweg kinderroof en kinderhandel ten bate van pleegouders die graag ‘een perspectief biedende plaatsing’ (= pleegouders mogen het kind houden) willen hebben, dit tegen de nodige [vergoeding](#) + extra [toelagen](#).

Ondertussen zijn er politici en zelfs een minister die propageren: ‘als u een kind wilt adopteren, meldt u dan aan als pleeggezin’. Jeugdzorg zal er voor zorgen dat u kinderen krijgt. Hier een [artikel uit 2008](#), waar het wordt aangeraden pleegouder te worden!.

Ik noem als voorbeeld het feit dat op één dag bijvoorbeeld 16 kinderen op een dag (28-5-2008) met politiegeweld uit huis gehaald worden, van 10 verschillende gezinnen in één gemeente. Zo ook kwam dit voor in een andere gemeente dat ze op een ochtend wat ouders noemen ‘razia’s’ houden.

Uiteraard wordt via het maken van de rapporten door BJZ en andere instanties, na de uit huisplaatsing, het niet zo nauw genomen met de waarheid en er niets aan ‘noodzakelijke zorg’ geleverd om de kinderen weer met de ouders te verenigen. Bijvoorbeeld: ‘anonieme meldingen’ worden voor waar aangenomen en niet op waarheid onderzocht, een corrigerende tik een keer gegeven uit misschien onmacht wordt: ‘ouders zijn pedagogisch onmachtig’ dan wel ‘ouders mishandelen de kinderen’.

Een structurele klacht is dan ook: ‘jeugdzorg onderzoekt niets’ en ‘doet niet aan waarheidsvinding’.

Het respect voor ouders is ook al grotendeels weg: hetgeen een jong persoon zegt die 1 uur in gesprek is geweest met de ouders, heeft meer invloed dan wat ouders zeggen die hun kind jarenlang hebben meegemaakt. Als ouders bij wijze van spreken smeken om psychiatrisch onderzoek, weigert ‘jeugdzorg’ hier aan mee te werken: de reden: is er sprake van een psychiatrische stoornis, dan vervalt het recht op ‘jeugdzorg’ (OTS / dus ca. 6700 € per jaar minder voor BJZ)

Onderstaand stukje kreeg ik vandaag in mijn e-post van een bekende.:

----- artikel -----

Vanochtend hoorde ik op het nieuws dat er mogelijk twee Nederlandse ouderparen zijn bedolven onder het puin in Haiti, deze mensen waren daar voor adoptie van een kind.

Ik typte zojuist op Google in "[Haiti adoptie](#)" en klikte op het onderwerp: "[Kindje uit Cite Soleil /adoptie uit Haiti](#) Leugens over kinderen."

Ga maar eens lezen. Het gaat over de misstanden rond adoptie, lees ook vooral daarin de link "[Did I steal my daughter?](#)"

Zoals jullie waarschijnlijk weten is onlangs Ina Hut, directeur van adoptiebureau Wereldkinderen, gestopt met haar werk (per 1 september 2009) daar zij de

verantwoordelijkheid voor inter-landelijke adoptie niet langer kon dragen. "Er zit een weeffout in het systeem", aldus Ina Hut en: "..economische belangen prevaleren in de discussie rond adoptie, DE KINDERWENS VAN ASPIRANT-LOUDERS STAAT VAAK VOOROP". Zij had 6.5 jaar strijd geleverd en nu was ze moe. Zij had forse kritiek op inter-landelijke adoptie waarin wereldwijd sprake is van "marktwerking, corruptie en tegenwerking". Economische belangen en de westerse kindervens wegen volgens haar zwaarder dan het belang van het kind, zo vertelde [Ina Hut in een interview](#) met het dagblad "Trouw". Zou het daarom zijn, dat juist de Netwerk uitzendingen van 3-7-2009 en 18-8-2009 over adoptieschandalen verdwenen zijn!? Hier een e-mail die gezonden werd naar Netwerk:

To: [redactie@netwerk.tv](mailto:redactie@netwerk.tv)

Geachte redactie,

Tot mijn grote verbazing zijn de uitzending van Netwerk d.d. 3 juli 2009, "Weer adoptieschandaal in China" en de uitzending d.d. 18 augustus 2009 "Directeur adoptie-organisatie stapt op na intimidatie Justitie" niet meer op internet terug te vinden, noch bij de dagelijkse mail die ik van "Netwerk" krijg noch bij de rubriek "Uitzending gemist".

Betreft het hier mogelijk een vorm van **censuur** door de overheid?

Graag uw antwoord op mijn vraag. (Een antwoord is nimmer gekomen!)

In het dagblad Trouw, maar dan van 22 december 2009, staat een [interview met Roelie Post](#) en Arun Dohle. Samen richtten zij [Against Child Trafficking op](#).

Als het aan hen ligt is internationale adoptie over vijf jaar verdwenen. Volgens hen is **adoptie gelegaliseerde kinderhandel**. Zij spreken van: "Geroofde baby's, gewetenloze tehuisdirecteuren en vervalste adoptiedossiers. Die zijn, zeggen zij, de regel. Roelie Post verwierf haar kennis over adoptie in Roemenie waarmee ze namens de Europese commissie jarenlang werkte. Arun Dohle is een Indiër die werd geadopteerd door Duitse ouders. Hij ontdekte dat zijn adoptie "shit" was, dat [het papierwerk van leugens aan elkaar hangt](#)".

Waar hebben we dit allemaal meer gehoord? Dossiers met leugens, het belang van de pleegouders wat voorop staat en niet het belang van het kind, het verdienen aan de uithuisplaatsing en het uit-huis-houden van kinderen gebaseerd op herhaalde leugens van Bureau Jeugdzorg, bekrachtigd door kinderrechters die, ondanks signalen vanuit de samenleving ziende blind en horende doof, niet kritisch zijn en veelal zitten te slapen?

----- einde artikel -----

Dat wat die bekende van mij hier boven opschreef wordt steeds maar weer bevestigd door de stukken die er over 'jeugdzorg' en 'pleegzorg' in de media verschijnen:

Wanhopige ouders die hun kinderen terug willen van BJZ en andere 'jeugdhulp instellingen' als Leger des Heils, SGJ en WSG. Het gaat maar door.

Ouders klagen over het juist ontbreken van zorg, dat zij niet gehoord, vernederd en aan de kant gezet worden. Grootouders die hun kleinkinderen niet meer te zien krijgen, gezinnen die uiteengerukt worden, kinderen die vervolgens moeten worden behandeld voor 'reactieve hechtingsstoornissen' omdat zij hun echte liefhebbende familie missen...[Het gaat maar door](#)..

Dat het wel erg ver doorgaat moge blijken aan het volgende dat op 15-6-2010 actueel werd en waar [Netwerk](#) aandacht aan besteedde, het verschijnsel: 'roof een kind' doe alsof het geadopteerd is en geef het nimmer terug aan de echte ouders! Nederland (c.q. BJZ, 'kinderbescherming' en rechters) werkt wel mee om de echte ouders van hun kind te ontdoen!

Goed vond ik de opmerking in de media dat iemand zich afvroeg: gesteld een Nederlands kind was zo geadopteerd in bijvoorbeeld een Afrikaans land en men zou dan zeggen 'het kind is gehecht, dus niet terug naar de echte ouders in Nederland' HOE zou Nederland dan reageren? Voor gewoonweg geroofde buitenlandse kinderen om de westerse adoptiewens te bevredigen wordt een gewoonweg schandalige redenering gehanteerd, alles om kinderen hun eigen ouders, familie en eigenlijke omgeving te ontnemen...(Idem dus als de redeneringen die in pleegzorgland gehanteerd worden om kinderen nooit meer te laten terug gaan naar de eigen liefhebbende ouders en familie....)

Afgezien van het verschrikkelijke verdriet, de nodige petitities, websites en hyves heeft dit ook geleid tot de opmerking van zowaar 2 Tweede Kamerleden die stelden: 'we hebben de indruk

dat kinderen niet snel worden teruggeplaatst bij de ouders, mogelijk komt dit doordat het voor de instanties **123 € per dag** oplevert'!!!

In de zelfde lijn ligt het stuk van prof. J. van Acker in de Volkskrant van 7 november 2009, die het heeft over 'al 40 jaar het zelfde verhaal' en stelt dat [de hele jeugdzorg moet opdoeken!](#)

Ik conformeer mij met het hooggeleerde oordeel!

Drs. N.J.M.Mul

publicatie: 14-1-2010 correctie:14- 6-2010

E-post: [N.J.M.Mul@gmail.com](mailto:N.J.M.Mul@gmail.com)