

## De gedragsdeskundige

In menig rapport van de Kinderbescherming of Bureau Jeugd Zorg wordt een zin vermeld als 'de intern gedragsdeskundige is op consultatieve wijze betrokken geweest' of 'de gedragsdeskundige maakt deel uit van het multidisciplinair team' of zo. In een indicatiebesluit van BJZ wordt meestal ondertekend door een gedragswetenschapper.

Hoe zit dat nu? Wie zijn dat nu die 'gedragsdeskundigen' of 'gedragswetenschappers'? Ik geef een paar tips waar op te letten. Eveneens geef ik een paar tips tot het indienen van klachten. Volgens art. 35 Uitvoeringsbesluit bij de Wet op de Jeugdzorg dient een **gedragswetenschapper een indicatie tot bepaalde zorg te stellen**. Als 'zorg' geldt bijvoorbeeld ook een Onder Toezicht Stelling of een Uit Huis Plaatsing.

De gedragswetenschapper die een oordeel velt over de toekomst van uw kinderen dient een 'gekwalificeerd gedragswetenschapper' te zijn. Dit is een psycholoog of (ortho)pedagoog die op zijn minst lid is van een van de beroepsorganisaties en BIG- geregistreerd is.

Hoe de wettelijke vereisten soms afwijken van de praktijk moge blijken uit een praktijkvoorbeeld van in dit geval de Raad Almelo. Ik verwijs naar een klein stukje uit een verweerschrift wat een en ander duidelijk [uitlegt](#).

Om te weten of iemand BIG geregistreerd is, kan men eenvoudig opvragen bij <http://www.ribiz.nl/zoeken/> en men krijgt direct antwoord of iemand geregistreerd is en zo ja als wat in welk register. Een handige zoekhulp van de consumentenbond is [deze](#). Indien iemand BIG geregistreerd is, heeft dat zijn voordelen in de situatie als u niet zo tevreden bent: dan is namelijk het 'Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg' <http://www.tuchtcollege-gezondheidszorg.nl/> bevoegd om klachten te behandelen tegen die persoon. Klachten kan u volgens de regels die u vindt op de hier genoemde website indienen, zonder advocaat!

Er bestaan gedragsregels voor psychologen en (orthopedagogen), die zich kunnen aansluiten bij een beroepsvereniging. Deze zijn het Nederlands Instituut voor Psychologen <http://www.psynip.nl/> en de Nederlandse Vereniging van pedagogen en Opvoedingsdeskundigen, <http://www.nvo.nl/>. Beide beroepsverenigingen hebben tevens hun eigen beroepscode en klachtenregeling. Ter uwer info hier de [Beroepscode NIP](#) en hun [Tuchtrecht](#) en de [Beroepscode NVO](#) en hun [Klachtenregeling](#). Klachten zijn in principe 'vormvrij', dat wil zeggen u kan deze formuleren zoals u wilt.

Om er achter te komen of iemand in zo'n register staat ingeschreven kan men een berichtje sturen naar de web-beheerder en men krijgt in de regel binnen 24 uur antwoord of iemand aldaar geregistreerd is of niet. De adressen: BIG-register: [info@bigregister.nl](mailto:info@bigregister.nl) NVO: [secretariaat@nvo.nl](mailto:secretariaat@nvo.nl) NIP: [registraties@psynip.nl](mailto:registraties@psynip.nl)

U kan dan het beste een berichtje sturen met een tekst als: 'Kunt u mij mededelen of dhr / mw X.Y. NAAM werkzaam als 'gedragswetenschapper' bij st. BJZ (provincie) (of WSG / LdH / SGJ/ Raad voor de Kinderbescherming), geregistreerd is bij uw organisatie zo ja voor welke bevoegdheden en deskundigheid. U bij voorbaat dankend, uw eigen naam'.

Het nut van deze bovengenoemde zaken is, dat men meerdere klachten procedures kan voeren tegen gedragswetenschappers in dienst van Kinderbescherming of BJZ dan wel soortgelijke instanties. Men kan gelijktijdig klachten indienen bij zowel RT als bijvoorbeeld NVO of NIP, men heeft hiervoor géén advocaat nodig, de adressen staan op de genoemde websites.

Wat zal de meest klagenswaardige zaken zijn die ik zo tegen gekomen ben in de loop der jaren:

- Het beweringen doen over een kind en zijn ouders zonder het kind in kwestie zelf onderzocht te hebben. Een diagnostiek 'van horen zeggen' is niet toegestaan!
- Het volledig negeren van ouders (een gedragswetenschapper dient in zijn onderzoek altijd de ouders te betrekken).
- Het negeren van gangbare wetenschap. Ik noem: veel waarde wordt gehecht aan bijvoorbeeld 'hechting aan het pleeggezin' er wordt voorbij gegaan aan wetenschap die juist beklemtoont hoe belangrijk het voor een kind is om een goede band met beide ouders te hebben! Ook wordt de schade op lange duur door UHP en de ronde langs pleeggezinnen en instellingen gewoon genegeerd door instanties.
- Onjuiste uitgangspunten: veelal worden gedragswetenschappers alleen maar ingezet om het beleid van: 'UHP is in feite adoptie' goed te praten, ten koste van de kinderen en hun band met de ouders.

Afhankelijk van de uitkomst van een klachtenprocedure kan u het resultaat gebruiken om een indicatiebesluit tot UHP van uw kinderen bijvoorbeeld te laten vernietigen door de rechter, dan wel om een verzoek in te dienen tot beëindiging van UHP.

U, geachte lezer, zal wel denken dat er vele klachten zijn behandeld over die gedragswetenschappers bij de diverse instanties.... Helaas: velen weten dit niet en hebben de moed niet om die procedures te starten.

Ook komt dit door het vaak min of meer geheime bestaan van de gedragswetenschapper. Wettelijk moeten de indicatiebesluiten echter ondertekend zijn door een gekwalificeerd gedragswetenschapper, die het kind in kwestie ook daadwerkelijk onderzocht heeft!

Moge dit betoog leiden tot een deskundiger houding van gedragswetenschappers en de terugplaatsing van kinderen bij hun ouders!

Een kind heeft immers TWEE ouders, punt!

Drs. N.J.M.Mul, arts  
(BIG geregistreerd!)