

## Dowody dotyczące agendy depopulacyjnej syndykatu przestępczego ( "Illuminati")

Miliarder, przedsiębiorca, Kevin Trudeau powiedział, że elity i członkowie grupy Bilderberg, z którymi osobiscie rozmawiał, mówili o swoim pragnieniu, aby zobaczyć "dwie trzecie głupich ludzi" zmiecionych z tej planety.

"Trudeau przyznał, że był ostatnio w Grecji i zasugerował, że wziął udział w spotkaniu Grupy Bilderberg,

jednocześnie stwierdzając, że osobiście znalazł wielu członków grupy Bilderberg z którymi odbywał regularne rozmowy".

Przeludnienie jest podstawowym zmartwieniem międzynarodowej elity, i to było tematem niedawnego tajnego spotkania miliarderów "filantropów" w Nowym Jorku.

<http://www.prisonplanet.com/secretive-rich-cabal-met-to-discuss-population-control.html>

Elity skrywają swoją agendę pod retoryką humanitarnej potrzeby, że trzeba zredukować naturalnie liczbę ludności świata poprzez antykoncepcję i edukację, podczas gdy w rzeczywistości, jak już wyczerpująco zostało udokumentowane, program ma swoje początki w nieludzkiej pseudo-nauce eugeniki, która rozkwitła najpierw w Wielkiej Brytanii, a ideologia wyższości rasowej i genetycznej, została później dostosowana przez hitlerowców za pomocą finansowania przez Rockefellerów. "

<http://www.infowars.com/billionaire-elite-want-two-thirds-of-the-dumb-people-wiped-off-the-planet>

10 grudnia 1974, Rada Bezpieczeństwa Narodowego w USA pod przywództwem Henry Kissinger, jednego z obecnych doradców prezydenta Obamy, ukończył sklasyfikowanie 200-stronicowych badań, "**Memorandum Badania Bezpieczeństwa Narodowego 200** Skutki wzrostu ludności świata dla bezpieczeństwa USA i interesów zamorskich" argumentując, że wzrost liczby ludności w

tzw. mniej rozwiniętych krajach (LDC) byłby śmiertelnym zagrożeniem dla bezpieczeństwa narodowego Stanów Zjednoczonych.

Przyjęta jako oficjalna polityka w 1975 r. przez prezydenta Geralda Forda, NSSM 200 określał ukryty plan mający na celu zmniejszenie wzrostu liczby ludności w tych krajach w ramach kontroli urodzin, a także, pośrednio, poprzez wojny i głód. Brent Scowcroft, który następnie zastąpił Kissingera jako doradce bezpieczeństwa narodowego (ten sam Scowcroft piastował urząd w administracji Busha), został mianowany odpowiedzialnym za wykonanie planu.

Dyrektorowi CIA George Bushowi został wydany rozkaz aby pomagać Scowcroftowi, i taki sam rozkaz otrzymali sekretarze stanów, skarbu, obrony i rolnictwa.

[http://www.schillerinstitute.org/food\\_for\\_peace/kiss\\_nssm\\_jb\\_1995.html](http://www.schillerinstitute.org/food_for_peace/kiss_nssm_jb_1995.html)

W badaniu opublikowanym w 1996 r., Amerykańskie Siły Lotnicze (US Air Force) zaproponowały pandemię w 2009 r.

<http://www.infowars.com/us-air-force-study-proposed-2009-influenza-pandemic-in-1996/> .

Są to tylko niektóre dokumenty i materiały wskazujących na istnienie agendy depopulacyjnej

.Zwrocic nalezy takze uwage na Wydzial Cementarny Nowego Jorku ,ktora wydal" formularze masowych zgonow" i wyslal je do cementarzy w tym stanie ,aby zebrac dane o ich zdolności do radzenia sobie z dużą liczbą wypadków, które mogłyby wystąpić, w razie pandemii grypy lub innej kłęski. Forma listu, który otrzymał ten urząd został datowany na dzień 4 kwietnia, 2007, jak odnotowano w Infowars z linkiem do formy w pdf.

<http://www.infowars.com/plans-for-mass-graves-confirmed-government-surveying-cemetery-readiness-for-fluoutbreak/>

**Dowód na olbrzymie zaangażowanie Illuminatów w obecny upadek systemów finansowych**



Spotkanie Dyrektora Zarządu firmy Baxter, Członka Zarządu Konferencji, i członka Rady Stosunków Międzynarodowych (CFR) Gail Fosler ze starszymi uczestnikami Chińskiej Partii Komunistycznej 6/12/2007.

<http://preview.maxiuhong2.mofcom.gov.cn/articleimage/200712/1196905112837.jpg>

Powyższa fotografia przedstawia dyrektora wykonawczego firmy Baxter Gail Fosler, na spotkaniu w Chinach ze starszym przywódcą Chińskiej Partii Komunistycznej. Chiny posiadają tryliony długu Skarbu USA, i wyraziły zaniepokojenie o swoje dobra, a także możliwości oszustwa na międzynarodowym rynku obligacji, zdrady i ludobójstwa. Fakt, że kierownictwo firmy farmaceutycznej Baxter spotyka się z wyższym kierownictwem Partii Komunistycznej nieoficjalnie, wskazuje na możliwą zмовę,

która powinna być oczywista w czasie załamania się systemu finansowego ..  
Były Gubernator Nowego Jorku Eliot Spitzer mówił o oszustwach księgowych i planie ratowania (tzw.bailout)jako pretekst do transferu pieniędzy od podatników do banków kontrolowanych przez Illuminatów.

„Spitzer skrytykował sposób, w jaki administracja Obamy wykonywała plan ratowania. Gdy Spitzer był prokuratorem generalnym w Nowym Jorku, ścigał on przestępstwa AIG i innych banków z Wall Street . Maddow zapytał go, czy widział połączenie między tym ściganiem i tym co doprowadziło do obecnego kryzysu. Spitzer powiedział: „Absolutnie”, i chociaż konkretne instrumenty i mechanizmy, pochodne i handel niezapłaconymi kredytami zmieniły się , to „podstawowe oszustwa księgowe..... desperackie pragnienie aby oszukać księgi”, jest obecne w aktualnym upadku finansów.

Spitzer martwi się ,że pomimo wydania przez rząd trylionów dolarów na pomoc firmom, „to nic to tak naprawdę nie zmienia . „Zasadniczo, nie robimy wystarczająco dużo, aby zwalczać systemowy problem firm, które są zbyt duże aby upaść:

Odbudowywujemy ta sama ,stara konstrukcje. Ponownie odnawiamy to samo przedsiębiorstwo. Ciągłe budujemy kampanie zbyt duże by upaść ,i my jako podatnicy będziemy gwarantami tych kampanii ,a gdy popadną one w problemy będziemy musieli je znowu ratować. Ale to nie jest brane pod uwagę przez administrację, oni tylko będą ratować zepsuty system z naszych podatków.

Spitzer podkreślił również , że jednym z powodów tego obecnego maszynowego kryzysu finansowego jest to, że nasza gospodarka została przeciążona finansowo i że aby ją naprawić trzeba ją odciążać.

Jednak Spitzer twierdzi, że wcale jej nie odciążaliśmy ,tylko po prostu przeniesiliśmy obowiązki z banków na podatników i podatnicy zostali poszkodowani w tym procesie

[http://www.huffingtonpost.com/2009/05/12/rachel-maddow-eliot-spitz\\_n\\_202725.html](http://www.huffingtonpost.com/2009/05/12/rachel-maddow-eliot-spitz_n_202725.html)

Profesor William Black również poruszył ten temat.

„Profesor ekonomii i prawa na Uniwersytecie Missouri w mieście Kansas  
[http://en.wikipedia.org/wiki/University\\_of\\_Missouri-Kansas\\_City](http://en.wikipedia.org/wiki/University_of_Missouri-Kansas_City) Szkoły Prawa.

Był on dyrektorem wykonawczym Instytutu Zapobiegania Oszustwom w latach 2005-2007. Poprzednio nauczał w [LBJ School of Public Affairs](http://en.wikipedia.org/wiki/LBJ_School_of_Public_Affairs)

[http://en.wikipedia.org/wiki/LBJ\\_School\\_of\\_Public\\_Affairs](http://en.wikipedia.org/wiki/LBJ_School_of_Public_Affairs) ,

na Uniwersytecie w Teksasie [http://en.wikipedia.org/wiki/University\\_of\\_Texas](http://en.wikipedia.org/wiki/University_of_Texas) ,a także na Uniwersytecie Santa Clara [http://en.wikipedia.org/wiki/Santa\\_Clara\\_University](http://en.wikipedia.org/wiki/Santa_Clara_University) .

Był dyrektorem pozwów w [Federal Home Loan Bank Board](http://en.wikipedia.org/wiki/Federal_Home_Loan_Bank_Board)  
[http://en.wikipedia.org/wiki/Federal\\_Home\\_Loan\\_Bank\\_Board](http://en.wikipedia.org/wiki/Federal_Home_Loan_Bank_Board)

Zastępca dyrektora w FSLIC <http://en.wikipedia.org/wiki/FSLIC>

SVP i Generalnym Doradca Federal Home Loan Bank of San Francisco  
[http://en.wikipedia.org/wiki/Federal\\_Home\\_Loan\\_Bank\\_of\\_San\\_Francisco](http://en.wikipedia.org/wiki/Federal_Home_Loan_Bank_of_San_Francisco)

3 kwietnia 2009 Black pojawił się w dzienniku "Bill Moyers Journal"  
[http://en.wikipedia.org/wiki/Bill\\_Moyers\\_Journal](http://en.wikipedia.org/wiki/Bill_Moyers_Journal) w stacji PBS  
<http://en.wikipedia.org/wiki/PBS>

i dostarczył bardzo niepokojącego komentarza na temat obecnego kryzysu finansowego  
[http://en.wikipedia.org/wiki/William\\_K.\\_Black#cite\\_note-2%23cite\\_note-2](http://en.wikipedia.org/wiki/William_K._Black#cite_note-2%23cite_note-2)

W wywiadzie z Billem Moyers [http://en.wikipedia.org/wiki/Bill\\_Moyers](http://en.wikipedia.org/wiki/Bill_Moyers) Black zapewnił że nasz obecny kryzys bankowy jest wielką oszukaną inwestycją tzw. Ponzi Scheme [http://en.wikipedia.org/wiki/Ponzi\\_scheme](http://en.wikipedia.org/wiki/Ponzi_scheme), że klamcy pożyczkowi [http://en.wikipedia.org/wiki/Liar\\_loans](http://en.wikipedia.org/wiki/Liar_loans) i inne finansowe triki były nielegalnymi oszustwami, a wysokie notowania tych pożyczek były częścią kryminalnego tuszowania sprawy.

Powiedział że prawo "Prompt Corrective Action Law"  
[http://en.wikipedia.org/wiki/Prompt\\_Corrective\\_Action\\_Law](http://en.wikipedia.org/wiki/Prompt_Corrective_Action_Law) przegłosowane po Kryzysie pożyczkowo oszczędnościowym stwierdzało że, upadające banki powinny zostać oddane pod zarządek syndyka <http://en.wikipedia.org/wiki/Receivership>

Black stwierdził również że próba ukrycia, jak zła jest naprawdę jest sytuacją przeciąga tylko problem, tak jak stało się w Japonii w czasie straconej dekady (lost decade)  
[http://en.wikipedia.org/wiki/Lost\\_Decade\\_%28Japan%29](http://en.wikipedia.org/wiki/Lost_Decade_%28Japan%29)

Black stwierdził że Timothy Geithner [http://en.wikipedia.org/wiki/Timothy\\_Geithner](http://en.wikipedia.org/wiki/Timothy_Geithner)

jest zaangażowany w tuszowanie sprawy, i że administracja nie chce aby ludzie zrozumieli co poszło nie tak lub jak zła jest dzisiaj sytuacja bankowa.

[http://en.wikipedia.org/wiki/William\\_K.\\_Black](http://en.wikipedia.org/wiki/William_K._Black)

### **C. Kwestie konstytucyjne**

#### **Dowody na manipulowanie ram prawnych, aby umożliwić bezkarny, masowy mord**

Członkowie międzynarodowego syndykatu przestępczego, w który włączone są wysokie urzędy państwowe, którzy wykonują swoje przestępcze plany pod przykrywką swoich biur, w

tym prezydent Obama i jego poprzednik prezydent George Bush, wprowadziły legislacyjne prawa wykonawcze, które pozbawiają obywateli Stanów Zjednoczonych ich obywatelskich praw, w szczególności poprzez określenie jako przestępstwo ich prawa do odmowy szczepionki na swinska grype lub innego wirusa, a więc utworowali drogę do wprowadzenia w życie programu masowego mordy za pomocą wirusa, w tym samym czasie dając sobie i swoim agentom immunitet.

Klauzule w Federalnych i Stanowych legislacjach, pozwalają rządowi na mocy władzy, w tym prezydenckiej władzy wykonawczej, na zmuszenie obywateli Stanów Zjednoczonych do podjęcia szczepień, które mogą być dla nich bardzo niebezpieczne, zarówno indywidualnie jak i zbiorowo, i są na to dowody naukowe. Legislacje zawierają również klauzule zakazujące ludziom prawa do wnoszenia skarg i odszkodowania za wszelkie szkody lub śmierć, i zwiększając poważnie kary za odmowę wzięcia szczepionki do tego stopnia że mogliby zostać uwięzieni lub nawet stracić życie, co jest pogwałceniem Preambuły, Konstytucji, Karty Praw (Bill of Rights) i Prawa Ziemi.

Przyjmując ramy prawne praw: „Patriot Act 1 i 2”; „The Model State Emergency Health Powers Act”,

„The NATIONAL SECURITY PRESIDENTIAL DIRECTIVE/NSPD 51 and HOMELAND SECURITY

PRESIDENTIAL DIRECTIVE/HSPD-20” akceptujemy to, że legalne prawa obywatela USA w 2009 r. nie różnią się od praw więźniów nazistowskich obozów koncentracyjnych w Niemczech jeżeli chodzi o ich prawo do odmowy nieudowodnionej szczepionki, a która wymuszana była przez agentów niemieckich twierdzących ze działają z urzędu, co jednakże było poza zakresem obowiązków i upoważnień Niemieckiej Konstytucji.

Więźniowie w nazistowskich obozach koncentracyjnych nie mieli prawa do odmowy szczepionki lub przeprowadzania na nich eksperymentów medycznych, podobnie jak dziś obywatele Stanów Zjednoczonych nie mają prawa odmówić nieudowodnionej szczepionki. Jakakolwiek odmowa

szczepienia przez więźniów nazistowskich obozów koncentracyjnych była ciężko karana poprzez bicie, zastrzelenie, lub odosobnione uwięzienie. Jakakolwiek odmowa szczepionki przez obywateli amerykańskich będzie karana w ten sam sposób łącznie z zastrzeleniem i uwięzieniem, ponieważ agenci rządowi administrujący szczepionki mają prawo do karania przestępców, a ci którzy odmawiają szczepień są określani jako przestępcy.

Więźniowie hitlerowskich obozów koncentracyjnych mieli zabronione domaganie się odszkodowania lub innej formy zadośćuczynienia prawnego za obrażenia i szkody wyrządzone przez zmuszanie do szczepień - oczywiście jeśli przeżyli, bo większość nie przetrwała. Obywatele Stanów Zjednoczonych Ameryki mają również zabronione prawo do odszkodowania lub innej formy prawnej

zadośćuczynienia za wszelkie szkody, w tym śmierć, na zadane im szczepienia.

Hitlerowscy lekarze, którzy zmuszali więźniów do wzięcia eksperymentalnej substancji -

często w ramach umowy z firmą farmaceutyczną, taką jak Bayer - zostali skazani za przestępstwa przed Trybunałem Wojskowym w USA w Norymberdze. W odpowiedzi na ten akt barbarzyństwa, został sporządzony nowy kodeks etyki medycznej zwany Kodeksem Norymberskim, który podkreśla znaczenie uzyskania indywidualnej zgody, a także odpowiednich informacji przed szczepieniem lub jakimkolwiek eksperymentem medycznym. Preambula, Konstytucja i Karta Praw, które są prawami kraju, z których pochodzą wszystkie rządowe

organy i ich władza, jasno stwierdzają, że obywatele Stanów Zjednoczonych nigdy nie mogą być prawnie i konstytucyjnie pozbawieni swoich praw w taki sposób jak, np. jenci hitlerowscy, przez żadną legislację czy rozkaz Prezydenta. Nigdy nie mogą zostać zmuszeni do podjęcia nieudowodnionych szczepień, pod presją kary przez zastrzelenie lub uwięzienie jako przestępców, i nie mogą mieć zniesionego przez rząd i bez ich wiedzy prawa do odszkodowania.

Artykuły IV i VIII Poprawek są dwoma artykułami, które dają ludziom w Stanach Zjednoczonych

prawo do odmowy szczepień lub jakiegokolwiek eksperymentu medycznego narzuconego siłą na ich ciała.

Artykuł IV. „Prawo ludzi aby czuć się bezpiecznym we własnych ciałach . . . nie może być naruszone.” Artykuł ten precyzuje, że awaryjne prawa zdrowotne w stanowych i federalnych aktach, aby wchodzić do domów i zabierać własność ludzi gdyby odmówili zaakceptowania nieudowodnionej szczepionki są nielegalne.

Artykuł VIII „ Nie może być wymagana nadmierna kaucja, nałożona nadmierna kara, ani nałożona okrutna i niezwykła kara.

Artykuł VIII precyzuje że „ okrutne i niezwykle kary” nie mogą być nałożone na obywateli USA, wszystkie kary mają być proporcjonalne do przewinienia.

Kary przewidziane za odmowę szczepionki nie są proporcjonalne do przewinienia.

Czy nie jest tak, że zastrzelenie kogoś lub uwięzienie za przestępstwo, jak nakazuje rząd federalny w swoich drakonich zdrowotnych postanowieniach, bo ktoś odmówi przyjęcia niebezpiecznej szczepionki to okrutna i niezwykła kara, a zatem jest ekstremalnym i rażącym naruszeniem art VIII?

Czy umieszczenie kogoś w obozie FEMA aby odbyć kwarantannę czyli tak naprawdę uwięzienie bez prawa do obrony, za to tylko że ktoś odmówił wstrzyknięcia nieudowodnionej szczepionki - czy nie jest to nadmierna i nieproporcjonalna kara?

Czy zniesienie prawa do roszczenia lub odszkodowania za wszelkie szkody lub uszkodzenia zadane przez szczepienia nieudowodnioną substancją „okrutna i niezwykła kara?”

I znowu, jak wynika z Konstytucji, rząd ma zabronione nakładanie nadmiernych i nieuzasadnionych kar w ramach prawa karnego i wojskowego za działania, które każdy obywatel Stanów Zjednoczonych Ameryki ma prawo dokonywać, a mianowicie prawo do odmówienia przyjęcia nieznanej, potencjalnie zabójczej substancji, która ma być wstrzyknięta do ciała, a jakkolwiek „immunitet”, który sobie daje rząd jest nielegalnym i niekonstytucyjnym „immunitetem”.

Jest niekonstytucyjne, aby rząd traktował swoich obywateli, mężczyzn, kobiety i dzieci oraz członków

wolnego stanu, którzy mają swoje prawa i godność i które nie mogą być pogwałcone, jak „niewolników” i „więźniów”, którzy mają być poddani pod despotyzm wojskowy lub dyktaturę medyczną i zmuszeni do podjęcia szczepień pod groźbą śmierci bez odwoływania się do sądów powszechnych lub prawa do odszkodowania, gdyby zostali okaleczeni w wyniku tego obowiązkowego szczepienia, nadając im taki status prawny jaki mieli więźniowie nazistowskiego obozu koncentracyjnego, czyli, brak statusu prawnego i żadnych praw.

Lekarz w nazistowskim obozie koncentracyjnym mógł zmusić bebronniego więźnia do jakiegokolwiek szczepionki bez konieczności pytania o pozwolenie, lecz Konstytucja Stanów Zjednoczonych zakazuje lekarzom, pielęgniarkom lub innym osobom wstrzykiwania obywatelom nieprzebadanych substancji bez zgody i wiedzy pacjenta.

Trybunał Wojskowy w USA skazał nazistowskich lekarzy w Lekarskiej Rozprawie Sądowej (Doctors Trial) w Norymberdze w latach 1946 - 1947.

<http://www.law.umkc.edu/faculty/projects/ftrials/nuremberg/NurembergDoctorTrial.html>

W nazistowskich obozach koncentracyjnych, więźniowie byli zmuszani do przyzwolenia, aby personel obozowy przeprowadzał jakiegokolwiek działania na ich ciałach, często były to barbarzyńskie działania, barbarzyńskie eksperymenty z lekami i nieprzebadanymi substancjami, co w rezultacie doprowadzało do śmierci w agonii tych więźniów, często w ciągu dni lub tygodni.

Jednakże obywatel Stanów Zjednoczonych nie może być traktowany w ten sam sposób, jak więzień w hitlerowskich obozach koncentracyjnych i podlegać tym samym obowiązkowym szczepieniom przez wojskowy personel medyczny ze względu na „niezbymalne”, „bedace w ich posiadaniu” i „zastrzeżone” prawa posiadane przez obywateli w ramach Preambuły, Konstytucji, Karty Praw, Praw ziemi (Laws and Statutes).

W nazistowskich Niemczech, lekarzy, którzy odmówili, aby współpracować z totalitarnym biurokratycznym państwem nazistowskim, byli karani i mieli licencje [???]. Jednak lekarze, którzy są obywatelami Stanów Zjednoczonych nie mogą zgodnie z prawem i konstytucją zostać zmuszeni, aby brać udział w niebezpiecznych eksperymentach medycznych na całej populacji pod groźbą odebrania licencji lekarskiej.

Prawa wszystkich obywateli nie mogą być prawnie naruszane lub kwestionowane przez żaden rząd, a więc wynika, że obowiązkowe szczepienia są zawsze i bez wyjątku nielegalne, niezgodne, i powinny być całkowicie zakazane przez sąd w USA, których sędziowie nie są sami w sobie winni nadużywania władzy poprzez przestrzeganie nielegalnych ustaw.

Nie tylko niemieccy, nazistowskie lekarze, ale także i niemieccy nazistowskie sędziowie zostali postawieni przed sądem w Norymberdze za pozwalanie, aby obywatele niemieccy byli systematycznie odzierani ze swoich praw, pomimo Konstytucji Niemieckiej Republiki, która nadawała solidne prawa obywatelskie dla wszystkich obywateli.

<http://www.law.umkc.edu/faculty/projects/ftrials/nuremberg/alstoetter.htm>

Sędziowie ci naginali Konstytucję i prawa do tego stopnia, że pozwalali na wszelkiego rodzaju przestępstwa, ale wszyscy ci, którzy popełniali zbrodnie przeciwko ludności, agencje rządowe, i establishment medyczny, nie mieli jednakże immunitetu, co pokazali sędziowie w Rozprawie Norymberskiej w 1947.

Wnioskując z wyroków sądowych przeciwko nazistowskim, niemieckim funkcjonariuszom biorącym udział w przymusowych szczepieniach, wydanych w trakcie śledztwa w Norymberdze

, wynika, że firmy które zmuszają Amerykanów do podjęcia masowych szczepień z nieudowodnioną substancją pod groźbą ukarania jako przestępców, a nawet zastrzelenia na mocy przepisów prawa karnego, powinny być zbiorowo i indywidualnie odpowiedzialne nie tylko za wypłacenie odszkodowań za szkody poniesione w wyniku tych szczepionek, jak było w roku 1976, gdy znaczne szkody zostały wypłacone ofiarom szczepionek wydanych przez rząd, ale powinny być również odpowiedzialne za spis masowego mordu. Usankcjonowanie ograniczających wyborów obywatela Stanów Zjednoczonych, który ma szerokie pole do działania dzięki przepisom Preambuly, Konstytucji i Karty Praw, do tylko dwóch opcji, a mianowicie wzięcia niebezpiecznej potencjalnie zabójczej szczepionki lub zastrzelenie czy uwięzienie, jest w rzeczywistości usankcjonowaniem morderstwa jednostki.

Gdy osoba nie ma innego wyboru niż, pomiędzy śmiercią spowodowaną przez niebezpieczną szczepionkę a śmiercią od kuli, to życie tej osoby jest bezpośrednio zagrożone przez zewnętrzny czynnik i nie ma dla niej innego wyjścia jak śmierć. Ta osoba nie może oprzeć się tej szczepionce dzięki prawu.

Jeśli rząd może naruszać podstawowe prawa wolności obywateli Stanów Zjednoczonych Ameryki, poprzez zmuszenie ich do podjęcia nietestowanych szczepionek „swińskiej grypy” czy innych pandemicznych, to może zmusić ich do zrobienia czegokolwiek, jak na przykład zabronić im prowadzenia samochodu, czynności, która jak zostało udowodnione, jest znacznie bardziej niebezpieczna dla zdrowia ludzi niż świńska grypa, która zabiła stosunkowo niewiele osób w USA.

Opierając się na takiej logice, rząd może zmusić swoich obywateli do obowiązkowego czytania, podając powód że jest to dobre dla dobra jednostki i państwa, i zastrzelić lub aresztować każdego, kto nie uczestniczy w programie bez prawa do odszkodowania. Prawo obywateli Stanów Zjednoczonych do odmowy szczepień wynika z drugiego artykułu Deklaracji która stwierdza, że „wszyscy ludzie” są obdarzeni przez ich Stwórcę „pewnymi” niezbywalnymi prawami”, wśród których jest „życie” wolność „i” dążenie do szczęścia. ”

Zmuszanie ludzi Ameryki do podjęcia niebezpiecznej szczepionki, która ma wysoka możliwość spowodowania śmierci i szkody i okradanie ich z ich „życia”, „wolności” i „dążenia do szczęścia” to naruszenie ich niezbywalnych praw do życia, bezpieczeństwa, wolności i szczęścia. Prawo do „życia” jest wymieniane jako pierwsze wśród wszystkich praw przyznanych przez Konstytucję obywatelom Stanów Zjednoczonych, ponieważ życie jest warunkiem wstępnym wszystkich innych działań. Prawo do „wolności” jest wymieniane jako drugie, ponieważ bez rozsądnego zakresu naszej wolności aby realizować nasze pomysły szczęścia, bez naruszania wolności lub szczęścia innych osób, korzystamy jedynie z symbolicznego pojęcia wolności, które jest bezużyteczne i bez znaczenia.

Prawo do uwolnienia od niebezpiecznych szczepionek i innych czynników biologicznych jest bezpośrednio objęte „prawem do życia”, a zatem „niezbywalnym prawem” każdego obywatela amerykańskiego którego rząd nie może naruszyć.

Rządowy program przymusowych szczepień na świńską grype jest zatem nie tylko nielegalny i niezgodny, ale również sprzeczny z przyjętymi normami etyki medycznej, które wzmacniają prawo pacjenta do decydowania, czy dana operacja będzie lub nie będzie wykonana na jego krwi i ciele, włącznie z tym jaką szczepionkę zaakceptować.

Prezydent nie ma legalnego lub konstytucyjnego prawa do wydawania dekretów, rozkazów które uprawniają jego lub inne organy władzy krajowej lub międzynarodowej, takiej jak ONZ czy WHO, do zniesienia, ograniczenia lub naruszenia praw obywatelskich obywateli Stanów Zjednoczonych Ameryki które to prawa znajdują się w Rozdziałach Konstytucyjnych USA.

Konstytucja i Karta Praw osadza każdego prezydenta, który działa w ten sposób jako działającego nielegalnie, ponieważ działa w opozycji do podstawowych praw z których wywodzi się jego władza. Prezydencki autorytet nie ma władzy, gdy zezwala na razące naruszenie Konstytucji, z której wywodzi się jego władza.

Preambula, Konstytucja i Karta Praw stanowi jasno, że mieszkańcy Stanów Zjednoczonych są pierwotnie wyposażeni we wszystkie niezbędne, niezbywalne prawa do życia, wolności i szczęścia, a

ich rząd istnieje po prostu aby ochronić i egzekwować te prawa. Rząd nie może udzielić lub odmówić jej obywatelom praw, które istnieją niezbywalnie dla ludzi.

Zaden prezydent czy rząd nie ma uprawnień do odmowy obywateli Stanów Zjednoczonych ich praw konstytucyjnych.

Artykuły IX i X stanowią:

„Wykaz określonych praw w Konstytucji, nie może być interpretowany tak, aby zaprzeczać lub dyskwalifikować ludzi.”

„Uprawnienia, które nie zostały delegowane czy zabronione Stanom Zjednoczonym z Konstytucji, są zastrzeżone dla państwa i ludzi.”

Artykuły te podkreślają, że ludzie w Stanach Zjednoczonych mają przyznane konkretne „pewne”

„niezbywalne”, „zastrzeżone „i” mające zostać w ich posiadaniu „prawa”, i że te prawa są nadane bosko i naturalnie nieodłączne, a zatem nie mogą być ograniczone lub naruszone przez zaden rząd, w jakikolwiek sposób, ale muszą być szanowane, chronione i egzekwowane przez wszystkie rządy, i że rządy istnieją aby bronić i egzekwować te prawa.

Najbardziej podstawowe, niezbędne i oczywiste prawo, to prawo Amerykanów do wyboru co dzieje się z ich własnymi ciałami, które zabiegi i szczepienia przyjąć i na jakich warunkach, czyli prawo do „Życia”.

Ponieważ mieszkańcy Stanów Zjednoczonych mogą decydować, jakie szczepienia są włączane do ich ciał w ramach „prawa do życia” i „wolności”, nigdy nie mogą być prawnie zmuszeni do przyjęcia zastrzyku nieudowodnionej substancji pod groźbą drastycznych kar, jak zastrzelenie czy uznanie za przestępce, bez prawa do jakiegokolwiek odszkodowania lub innych praw do zadośćuczynienia prawnego.

Jak wynika z powyższego, każdy rząd, policja, wojsko, lekarze i pielęgniarki, którzy uczestniczą w takich programach masowego, przymusowego szczepienia, działają nielegalnie i niekonstytucyjnie, pogwałcając podstawowe i niezbywalne prawa narodu Stanów Zjednoczonych.

Deklaracja Niepodległości, że prawo amerykańskie ludzi do „życia” jest „niezbywalną”, tworzy podstawy prawne do odmowy szczepień.

„Istnieją oczywiste prawdy, że wszyscy ludzie są równi, i obdarzeni przez ich Twórcę pewnymi niezbywalnymi prawami, a wśród nich są prawa do życia, wolności i szczęścia. Aby zabezpieczyć te prawa, rządy są wybierane wśród ludzi, i ich uprawnienia pochodzą od ludzi, - Gdy jakakolwiek Forma Rządu staje się destruktywna, to ludzie mają prawo do zmiany lub zniesienia go.”

Prawa Amerykanów są rozszerzone w „Pieciu Artykulach Deklaracji Praw” (THE FIVE ARTICLES OF THE DECLARATION OF RIGHTS) 4 Lipiec 1776.

Po pierwsze: Wszyscy ludzie są stworzeni równi.

Po drugie: Wszyscy ludzie są obdarzeni przez ich Twórcę niezbywalnymi prawami, wśród których znajdują się prawo do życia, wolności, a także dążenia do szczęścia.

Po trzecie: Rządy są wybierane wśród ludzi w celu zabezpieczenia tych niezbywalnych praw.

Po czwarte: Rządy czerpią swoje uprawnienia tylko za zgodą ludzi.

Po piąte: Kiedy jakkolwiek forma rządu staje się destruktywna, to ludzie mają prawo do zmiany lub zniesienia go.

Deklaracja stwierdza, że istnieją „naturalne” i „boskie” prawa człowieka, i że istnieją one przed ludzkimi prawami, statutami konstytucjami jakie zostały kiedykolwiek napisane. Prawa te poprzedzają i

mają pierwszeństwo nad prawami państwowymi i Konstytucjami, które aby być ważne, muszą być oparte na podstawowych zasadach ludzkich i prawach naturalnych, które są naturalnie i bosko przyznane wszystkim ludziom.

Oficjalny tytuł tego dokumentu to „Jednomyślna Deklaracja Trzynastu Stanów Zjednoczonych”, który wskazuje, że jest to oficjalne oświadczenie lub kod fundacji regulującej zasady Nowej Nacji

wydanego przez pierwszy Kongres i związku z tym w pełni skuteczna „Konstytucja”, „Pre-Konstytucja” „Karta Praw.”

Wynika z tego, że nie ma rządu, czy prezydenta w obliczu jakiegokolwiek samozwanczego „stanu alarmowego” - a „stan alarmowy” był również pretekstem dla nazistów i sędziów nazistowskich używany do niszczenia niemieckiej konstytucji - czy jakkolwiek wojna wojna z terroryzmem lub choroba może kiedykolwiek wprowadzić regulacje lub prawa, które zastępują podstawowe prawa do życia, ponieważ są one osadzone w fundamentach kraju, w Konstytucji i jej demokratycznym kodzie.

Wprowadzanie nadzwyczajnych uprawnień zdrowia i stanu wojennego będzie oznaczać zniszczenie

Konstytucji, co jest zawsze, bez wyjątku nielegalne i niekonstytucyjne.

Sądy w Stanach Zjednoczonych mają wydane jasne orzeczenia wobec przymusowych szczepień. W 2004 r., sędzia z Amerykańskiego Okręgu Sądowego Emmet G. Sullivan wydał tymczasowy nakaz, mówiąc że obowiązkowe szczepienia personelu wojskowego na węglik, wykonane przez Pentagon były nielegalne.

Do czasu udowodnienia przez FDA że było inaczej, sędzia z Amerykańskiego Dystryktu Sądowego Emmet G. Sullivan w swojej 34 stronicowej decyzji zgodził się z twierdzeniem niezidentyfikowanego funkcjonariusza Gwardii Narodowej i pracowników obrony cywilnej, że szczepionka węglkowa była bezlicencyjnym i objętym śledztwem lekiem, stosowana w niezatwierdzonym celu.

Również zaniepokojenie Kongresu o wpływ szczepionki, doprowadziło do uchwały ustawy, że stosowanie takich leków może doprowadzić do niewyjaśnionych chorób wśród weteranów wojny w Zatoce Perskiej w 1991, co stało się znane jako Syndrom Wojny w Zatoce.

Orzeczenia przeciwko szczepieniom datuje się na dekady wstecz. W 1894 sędzia Bartlett, z Sadu Najwyższego w Nowym Jorku, w sprawie Walters, zdecydowała, że:

„Zaszczepienie osoby wbrew jej woli, bez legalnych uprawnień do tego, byłoby zwykłą napaścią”.

Tak więc, zmuszenie kogoś do podjęcia szczepionki wbrew woli jest samo w sobie napaścią lub przestępstwem kryminalnym, zgodnie z powyższą interpretacją. Jeśli osoba, która jest zmuszona do podjęcia szczepionki następnie umiera, to nie napaść została popełniona, ale

morderstwo. A gdy popełnione zostaje zabójstwo, to amerykański system Sprawiedliwości stawia sprawców przed sądem, nawet jeśli są to rządowi oficjele lub personel rządu.

Sędzia Sądu Najwyższego w Nowym Jorku - Gaynor, także w tym samym roku 1894, w sprawie Smith przeciwko Komisarzowi Zdrowia Emery z Brooklynu wydała orzeczenie potwierdzone później przez Sąd Apelacyjny w Nowym Jorku:

„Jeśli komisarz [Zdrowia] miał prawo aresztować jednostkę za odmowę poddania się szczepieniu, nie widzę powodu, dlaczego nie powinien on także aresztować jednostki za odmowę pożyczenia dawki leku. Jednakże Legislatura nie dała mu takiego uprawnienia, jeżeli rzeczywiście ma prawo aby tak zrobić. ... Jeśli Legislatura pragnęła uczynić szczepienia obowiązkowymi, to tak zostałyby uchwalone. Czy ma prawo postępować, a jeżeli tak, to na podstawie czego może egzekwować wydania takiej uchwały, nie będziemy tu o tym dyskutować. ”

### **Kwestie Konstytucyjne: legalność kontra bezprawność narażania życia, zdrowia i "dobra publicznego" poprzez masowe szczepienia**

Wyływający z Preambuły, Konstytucji i Karty Praw, cel wprowadzenia jakiegokolwiek Federalnego lub

Rządowego szczepienia na swinska grype lub jakichkolwiek innych masowych szczepień lub programów medycznych musi być wspierany i chronić: Życie, Wolność i Dążenie do Szczęścia, łącznie z własnością i zdrowiem ludzi w Stanach Zjednoczonych Ameryki. Istnieje zatem bezwzględny wymóg, aby korzystne skutki szczepień dla ludzi w Stanach Zjednoczonych

były udowodnione nie tylko indywidualnie, ale i zbiorowo, zgodnie z ogólnie akceptowanymi założeniami naukowymi muszą opierać się na dokładnych badaniach i próbach i być udokumentowane w literaturze naukowej i innych źródłach informacji.

Amerykański rząd jest prawnie i konstytucyjnie zobowiązany przez „Pieć Artykułów Deklaracji Praw z 1774 r” aby wypełniać swoje obowiązki do wdrażania tylko tych programów dla zdrowia publicznego lub szczepień, które używają odpowiedniej polityki i ram regulacyjnych i które okazują się być w najlepszym interesie zdrowia ludzi w Stanach Zjednoczonych.

Rozdziały Konstytucji Stanów Zjednoczonych mówią, że władza rządu pochodzi od ludzi i musi on sprawować swoją władzę, w taki sposób aby przyczynić się do Życia, Wolności i Dążenia do Szczęścia ludzi, i nie może przyznawać sobie „immunitetu” poprzez specjalny dekret, który zwalnia go z obowiązków, do których został powołany.

Ponadto Preambula zobowiązuje konstytucyjnie rząd do zapewnienia jakichkolwiek działań lub programów łącznie z programem szczepień, do zapewnienia owocnych wyników w zakresie życia, Wolności i Dążenia do Szczęścia dla Ludzi, przy minimalnym ryzyku i obciążeniu, pamiętając o słowach :

„My, ludzie Stanów Zjednoczonych, w celu uformowania bardziej doskonałej Unii, ustanowienia sprawiedliwości, zapewnienia Zaciśnięcia domowego, stworzenia wspólnej obrony, wspierania ogólnego dobrostanu i zabezpieczenia Błogosławieństwa Wolności dla nas i naszego potomstwa, zarządzamy niniejszą Konstytucją dla Stanów Zjednoczonych Ameryki. ”

„ Preambula <http://en.wikipedia.org/wiki/Preamble> do Konstytucji Stanów Zjednoczonych

[http://en.wikipedia.org/wiki/United\\_States\\_Constitution](http://en.wikipedia.org/wiki/United_States_Constitution) jest zestawieniem podstawowych celów i zasad, którym Konstytucja ma służyć. Wyraża intencje jej autorów, do których czasami odnosi się sady jako wiarygodny dowód na to, co Ojcowie Założyciele (Founding Fathers) [http://en.wikipedia.org/wiki/Founding\\_Fathers\\_of\\_the\\_United\\_States](http://en.wikipedia.org/wiki/Founding_Fathers_of_the_United_States) mieli na myśli do czego Konstytucja została powołana, i co miała osiągnąć”  
[http://en.wikipedia.org/wiki/Preamble\\_to\\_the\\_United\\_States\\_Constitution](http://en.wikipedia.org/wiki/Preamble_to_the_United_States_Constitution)

Preambula określa jasno, ostateczne i nadrzędny cele i intencje - używając zwrotu Arystotelesa, [Telos|cel, intencja] interpretacji Konstytucji, Praw i Statusów, a także Rządu, są mianowicie takie „aby ustanowić sprawiedliwość, zabezpieczyć krajowy spokój, troszczyć się o wspólną obronę, [1]

[http://en.wikipedia.org/wiki/Preamble\\_to\\_the\\_United\\_States\\_Constitution#cite\\_note-0%23cite\\_note-0](http://en.wikipedia.org/wiki/Preamble_to_the_United_States_Constitution#cite_note-0%23cite_note-0)

promować ogólny dobrostan i zabezpieczyć Błogosławieństwo Wolności dla nas i naszego potomstwa, zarządzić i ustanowić niniejszą Konstytucję Stanów Zjednoczonych. ”

Wprawdzie Preambuła nie jest Prawem Ziemi, ale ma wiążący charakter Prawa, dopóki określa jasne

kierunki, cele lub intencje, do których organy rządowe, w tym instytucja zdrowia publicznego w Stanach Zjednoczonych, przy wdrażaniu programów szczepień, muszą dostosować się, aby mieć prawny autorytet.

Wszystkie artykuły i poprawki, ustawy i statusy, należy odczytywać w połączeniu z konstytucyjną Preambułą, która określa normatywne struktury, w których „ogólny dobrobyt”, „sprawiedliwość”, „wolność” i demokracja domowa, mają nierozdzielny związek dla „potomnych”.

Normatywne znaczenie Preambuły jest rozumiane jako namacalna forma przepisów w Konstytucji i Kartie Praw.

Preambuła, Konstytucja, Prawo, Kodeks lub Statusy są nierozdzielne i logicznie połączone. Preambuła jest autorytetem do interpretacji i egzekwowania. Aby mieć Siłę i Efekt trzeba mieć autorytet. Prawa są podobne do Regulacji, czyli Prawo, Kodeks i Statusy są interpretowane i egzekwowane. Kodeks jest autorytetem dla przepisów.

Konstytucja jest autorytetem dla Kodeksu. Preambuła jest autorytetem dla Konstytucji.

To oznacza, że Preambuła jest podstawową władzą dla Konstytucji, Kodeksu, Przepisów i Statusów.

Preambuła nigdy nie może zostać (nie dla Potomnych), oderwana od Konstytucji, a rząd i jego agencje nie mogą nigdy być oddzielone od Konstytucji i Preambuły. Dzieje się tak, przez związek przyczynowy między Preambułą, Konstytucją i Regulaminem, który wiąże się logicznie, a nie jest uwarunkowany koniecznością.

Filozof David Hume w jego Traktacie natury ludzkiej (1739-1740) wykazał, że jedyną koniecznością

która łączy przyczynę i skutek jest logiczna konieczność ekspansywnego argumentu.

Natomiast, jeżeli sekwencja wydarzeń obserwowana w fizycznym świecie, który jest uważany za przemijający - na przykład jabłko spadające z drzewa na ziemię - to tylko wrażenia jabłka, jego ruch i kolizja, ale nie ma

logicznej konieczności, dla której przyczyna spowodowała efekt. Obserwowaliśmy jabłko spadające na ziemię za każdym razem, ale nie istnieje logiczna konieczność ich spadania za każdym razem.

Istnieje jednak logiczna konieczność, że dwa plus dwa zawsze równa się cztery i że logiczna konieczność istnieje w idei dwa plus dwa i w idei dodawania liczb. Dwa plus dwa nigdy logicznie nie może równać się trzy.

Hume ustalił, że nie było żadnego argumentu łączenia przyczyn i skutków w zakresie uprawnień aktywnych sił zbrojnych, i tak dalej, ale jedyną logiczną koniecznością była znaleziona nieodłączna konieczność w koncepcie matematyki i języka.

Ponieważ Preambuła, Konstytucja i Karta Praw są artefaktami języka i słowa mają logiczny związek między sobą, i wiążą się one z ideą koniecznego połączenia, ich przyczynowe połączenie nie może zostać rozerwane.

Preambuła, Konstytucja i Karta Praw mają ten sam logiczny związek między sobą jak dwa plus dwa

plus dwa równa się sześć.

A całość może być podzielona na różne części tylko tak jak jabłecznik można podzielić na kawałki.

Preambuła, Konstytucja i Karty Praw stanowią jedną całość, ale można ją również podzielić na części ze względu na łatwość użycia przez osoby poszukujące zastosowania prawa do szczegółowych i konkretnych okoliczności. Niemniej jednak, rozumienie jakiegokolwiek prawa

nie jest zawarte w jednym pojedynczym słowie, ale w połączeniu z innymi częściami i nadrzędna intencja wyrażoną w Preambule, Konstytucji i Kartce Praw, i jest podstawowa rama do interpretowania wszystkich innych ustaw.

Te cele, które są sprzeczne z celami określonymi w Preambule są zatem **priori(!!!)** i logicznie bez żadnej mocy prawnej w prawie amerykańskim i rządzie

Te prawa, gdy oderwane od Konstytucji i normatywnej sprawiedliwości mogą być administrowane w sposób który jest niesprawiedliwy, tak jak stało się w hitlerowskich Niemczech, kiedy prawne manewry zostały przeprowadzone do hamowania i zniszczenia podstawowych celów i postanowień niemieckiej konstytucji, manewry takie jak prywatyzacja lub korporatyzacja funkcji rząd niemieckiego, wykorzystując na "luki prawne", odnoszące się nie do Konstytucji czy normatywnej sprawiedliwości, ale "do celów" ich "korporacyjnych właścicieli."

Nazisci nielegalnie i niekonstytucyjnie wykorzystali manewry z korporatyzacją funkcji rządu i zastąpili prawa regulacjami, co było podkreślone przez orzeczenie Trybunału Wojskowego USA w Norymberdze.

Ustawa Federal Register act z 1935 roku, podjęła próbę odłączenia funkcjonowania agencji rządowych

z celami określonymi w Preambule, Konstytucji i Kodeksie, które są powiązane logiczną koniecznością,

nierozdzielnie związane z ideami wyrażonymi w Rozdziałach o działaniach rządu, przez przypisanie rządowi funkcji prywatnego przedsiębiorstwa, oraz w żaden sposób mandaty konstytucyjne i cele Preambyły nie zostały dołączone.

W rezultacie, zostały stworzone korporacje z prywatnym prawem, które są w stanie działać poza

Preambuła, Konstytucja i Karta Praw na technicyzacji.

W ten sposób członkowie międzynarodowego syndykatu przestępczego, którzy włączyli w to

wysokie urzędy państwowe, byli w stanie wykonywać swoje przestępcze plany o wiele łatwiej pod przykrywką urzędu.